

## V Workshop en Evaluación de Políticas Públicas

València, 18 y 19 de abril de 2024

# ‘MOVILIDAD FISCAL: EVIDENCIAS PARA ESPAÑA’

FERNANDO RODRIGO SAUCO, UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA



Universidad  
Zaragoza

## Sumario

---

1. Motivación
2. Migraciones por motivos fiscales: la experiencia comparada
3. Migraciones por motivos fiscales: el caso español
4. Discusión de resultados - Recomendaciones para el decisor público

• **Caso español:** desde 1997, CCAA adquieren **competencias normativas** en determinados **elementos cuantitativos** de los impuestos cedidos por el Estado. En 2011, se **amplía notablemente el espacio normativo regional**, especialmente en el IRPF (discrecionalidad en el diseño de la tarifa autonómica).

Primero, comienza a haber una **imposición indirecta diferencial**; con el tiempo, también **se modifican**, de forma **más o menos intensa**, los **impuestos directos**.

• Como respuesta a este comportamiento tributario diferencial, **¿ha habido desplazamientos significativos de los individuos potencialmente más afectados?**

• **Objetivo de los trabajos propios:** contrastar **económicamente** si las **diferencias autonómicas en IRPF/IP/ISD** pueden influir en la elección de la región de residencia de los contribuyentes **más ricos**.

- Cuestión muy seguida por la prensa más o menos especializada ('y mal explicada')



Fuente: El Confidencial.LAB, *El Confidencial*, 17.01.2018

**EL DEBATE**  
www.eldebate.com



Madrid es la gran capital de los patrimonios

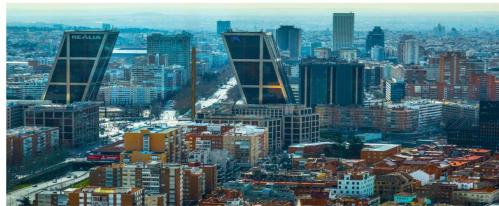
### Los ricos españoles eligen Madrid y se van de Cataluña y otras doce autonomías

Entre 2016 y 2019 se registraron unos 6.000 cambios de residencia entre los contribuyentes de mayor renta y la mitad fueron a la capital. Madrid aporta 3.000 millones más que Cataluña al Fondo de Garantía

IMPUESTOS >

### La mitad de los ricos que cambian de comunidad van a Madrid por causas fiscales y económicas

El 1% más acaudalado registró más de 6.000 mudanzas entre 2016 y 2019, de las que el 42% tuvieron como destino la región central



Vista de Madrid desde la torre IE de la Castellana, en enero. ALVARO GARCÍA



PABLO SEMPERE  
Madrid - 28 MAR 2024 - 05:40CET

**LA VANGUARDIA**  
FUNDADA EN 1881 POR JOSÉ CIBERO Y DON PABLO DE GOYA

**Israel retira de forma táctica sus tropas de la zona sur de Gaza**  
El ejército israelí desaloja la localidad de Jan Yunis, pero sigue en la franja

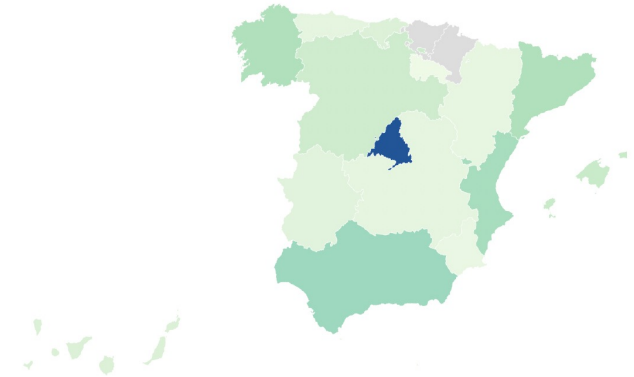
**El 42% de las rentas ricas que se mudan van a Madrid por su fiscalidad**  
La rebaja fiscal de la capital española arrajo a 2.500 de los 6.000 altos contribuyentes que cambiaron de sede del 2016 al 2019, pero los expertos afirman que esa política causa una pérdida de ingresos irrecuperable

**La tuneladora de la L9 se avería y retrasa el final de unas obras eternas**

**Pulso por el programa medieval de Tárrega**

### Desplazamiento de los contribuyentes con más ingresos

Total de entradas sobre el conjunto de migraciones. Año 2019 respecto a 2016.



Fuente: Panel de Hogares 2016-19

### Mitos y realidades de la competencia fiscal

La creciente tensión entre autonomías y las habituales acusaciones de dumping esconden las deficiencias del modelo



CINCO DÍAS  
29 MAR 2024 - 05:40CET

0



Universidad  
Zaragoza

A) Evidencia empírica amplia en experiencias descentralizadoras de determinados países (la movilidad se supone mayor dentro de las fronteras de un mismo país). Varios países donde hay una notable heterogeneidad fiscal subcentral.

•Suiza:

- **Kirchgässner y Pommerehne (1996)**: competencia fiscal en el IRPF influye en la elección de residencia cantonal
- **Liebig *et al.* (2007)**: los cambios impositivos afectan más a los jóvenes y con mayor nivel de estudios
- **Brülhart y Parchet (2014)**: los jubilados ricos no responden a las diferencias cantonales en el ISD
- **Martínez (2022)**: cantón suizo de Obwalden (centro de Suiza): reforma en el IRPF/IP en 2006 con tipos decrecientes para ingresos altos. En 2016, el porcentaje de contribuyentes de altos ingresos había aumentado 0,53 puntos porcentuales en Obwalden con respecto a los demás cantones

•Canadá:

- **Day y Winer (2006)**: efecto reducido de impuestos y programas de gasto público a la hora de explicar la migración provincial

•Estados Unidos:

- **Coomes y Hoyt (2008)**: muestran que las diferencias en los impuestos sobre la renta estatales inducen la movilidad dentro de las áreas metropolitanas interestatales, (con diferencias relativamente grandes)
- **Young *et al.* (2016)**: la movilidad interna de los millonarios (dentro de EEUU) no parece relevante
- **Moretti y Wilson (2015)**: movilidad de científicos e inventores (dentro de EEUU). La estimación de las elasticidades de respuesta (en el stock de contribuyentes) ante las variaciones de la imposición sobre la renta individual = 1,6.

## B) Evidencia más reciente dentro de los cambios residenciales entre distintas jurisdicciones nacionales

• **Akcigit et al. (2016)**, movilidad de científicos (tanto estadounidenses, como europeos). La elasticidad estimada para los procedentes de fuera de EEUU = 1

*(Si la elasticidad = 1 → ante un aumento de un 1% en la denominada tasa neta de impuestos -net-of-tax rate-, se responde con un aumento del 1 % en el número de científicos que llegan a EEUU desde el exterior)*

• **Kleven et al. (2013)**, movilidad de futbolistas entre varias ligas europeas. Ley Bosman (1995) actúa como un parteaguas: la elasticidad de las migraciones ante los tipos impositivos máximos presenta a partir de entonces valores > 1. En Dinamarca, alcanza el valor de 3, y en España, de 1,5.

$$\eta^F \equiv \frac{dN^F/N^F}{d(1-\tau^F)/(1-\tau^F)} \text{ is the elasticity of the stock of foreigners}$$

$$\text{and } 1 - \tau = \frac{(1 - \tau_i)(1 - \tau_{pw})}{(1 + \tau_c)(1 + \tau_{pf})}$$

Table 1: Summary of Empirical Literature on Migration Responses to Personal Income Taxes

Citation	Countries	Time Period	Population	Tax Variation	Main Result	Preferred Mobility Elasticity
Agrawal & Foremny (2018)	Spain	2005-2014	Top 1% of population	Variation across Spanish regions over time	Top taxpayers are strongly mobile within Spain	.85
Akcigit <i>et al.</i> (2016)	8 OECD countries	1977-2000	Top 1% of inventors	Variation across/within countries over time	Top foreign inventors are strongly mobile internationally	Foreigners = 1 Domestics = .03
Akcigit <i>et al.</i> (2018)	8 U.S states	1940-2000	All Inventors	Variation across/within states over time	Inventors' strongly mobile within the US	Out-of-state = 1.23 In-state = .11
Feldstein & Wrobel (1998)	USA	1983/1989	Sample of full-time workers	Variation across US states	Wage changes fully offset tax changes across US states	$\infty$
Kleven <i>et al.</i> (2013)	14 European countries	1995-2008	Top football players	Variation across/within countries over time	Top foreign footballers are strongly mobile internationally	Foreigners = 1 Domestics = .15
Kleven <i>et al.</i> (2014)	Denmark	1991-2008	Immigrants in the top 1%	Variation by earnings within country over time	Top foreign earners are strongly mobile in Denmark	Foreigners = 1.6 Domestics = .02
Liebig <i>et al.</i> (2007)	Switzerland	2001-2010	Population aged 21-64	Variation across Swiss municipalities over time	College graduates and foreigners are mobile within Switzerland	N/A
Martinez (2017)	Switzerland	1995-2000	Top 1% in canton of Obwalden	Variation across Swiss cantons over time	Rich taxpayers are strongly mobile within Switzerland	2.0
Moretti & Wilson (2017)	USA	1976-2010	Top 5% of inventors	Variation across US states over time	Top inventors' are strongly mobile across US states	1.8
Schmidheiny (2006)	Switzerland	1997	Households in and around Basel	Variation across Swiss municipalities	Rich households more likely to move to low-tax municipalities	N/A
Schmidheiny & Slotwinski (2018)	Switzerland	2001-2013	Foreigners below earnings threshold	Variation from duration threshold in tax scheme	Top earners are strongly mobile within Switzerland	N/A
Young <i>et al.</i> (2016)	USA	1999-2011	Millionaires	Variation across US states	Millionaires only moderately mobile within the US	0.1

26

Tipo impositivo óptimo para 'impatriados' (Kleven, 2018)=  $\tau^F = \frac{1 - e^F \cdot \eta^F}{1 + \eta^F}$

Kleven *et al.* (2019): las elasticidades de respuesta no son parámetros estructurales que se puedan aplicar *urbi et orbi*; valores muy heterogéneos (espacial y temporalmente) si se atiende a distintos perfiles de contribuyentes y a distintas experiencias internacionales (importancia del valor previo de  $N_F$ ).

• Otras enseñanzas

B Supplementary Table

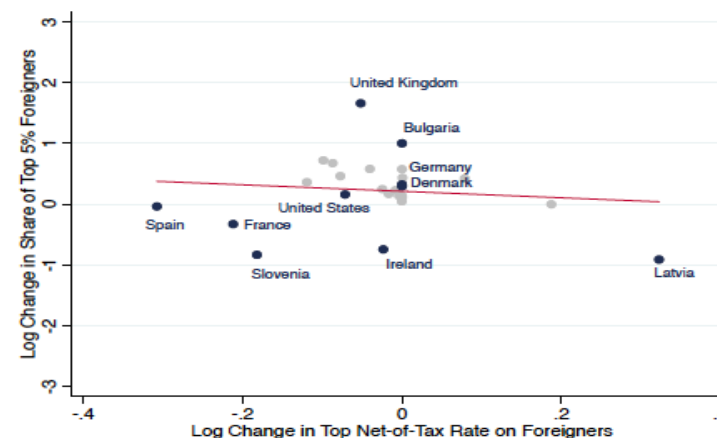
Table B.I: Migration Rates and Foreigners' Stocks At the Top of the Earnings Distribution

Country	Migration Rates (%)		Foreigners' Stocks (%)	
	Top 10%	Top 5%	Top 10%	Top 5%
Austria	.31	.16	6.4	3.4
Belgium	1.1	.87	14	11
Bulgaria	.36	.59	.30	.56
Croatia	1.3	-	.31	.64
Czech Republic	.30	.43	2.1	2.5
Denmark	.43	.41	4.9	3.0
Estonia	.75	.58	6.7	5.0
France	.45	.30	3.9	2.4
Finland	-	-	1.3	.83
Germany	.45	.21	5.4	4.6
Hungary	.39	.27	.81	.57
Italy	.04	.04	2.3	.88
Ireland	-	-	12	9.5
Latvia	.65	.37	7.8	7.2
Lithuania	.33	.28	.71	.66
Luxembourg	2.4	2.2	54	43
Netherlands	-	-	2.3	2.8
Poland	.14	.12	.33	.15
Portugal	.30	.29	1.3	.82
Romania	.06	.03	.18	.16
Slovakia	.51	.32	.78	.79
Slovenia	.10	.31	.49	.37
Spain	.12	.11	3.9	2.5
Switzerland	2.3	1.5	26	19
United Kingdom	1.5	.93	11	8.7
United States	.26	-.26	5.7	5.6

Notes: This table shows average migration rates and foreigners' stocks in the top 5% and the top 10% of the earnings distribution over the period 2009-2015, using data from the EU-LFS, and the CPS for the United States. The migration rate is the share of individuals that changed their country of residence relative to the previous year. The foreigners' stock is the share of non-citizens within the top five percent (respectively top ten percent). Finland, Ireland, and the Netherlands did not provide information on previous residence. It was not possible to impute the top 5% of the earnings distribution in Croatia due to data constraints. See Appendix A for details.

Hay una notable dispersión en los porcentajes de no residentes ('impatriados' relativamente ricos) entre los distintos países, tanto en la variable *stock* como en la variable flujo.

B. Top 5% Foreigners vs Top Net-of-Tax Rates (First Differences)



¿El porcentaje de 'impatriados' (ricos) aumenta si fiscalmente se les trata mejor? (período 2009-2015)  
 No parece. Lo que sí parece es que hay variación en los porcentajes incluso si la fiscalidad no varía (ejemplo: RU e Irlanda). Importancia de considerar factores no fiscales en las estimaciones.

Kleven *et al.* (2019)



- **Caso español:**

- A. Agrawal y Foremny (2019)**

- Objetivo:** análisis de la movilidad causada por el IRPF para el 1% más rico

- Base de datos:** *Muestra Continua de Vidas Laborales* (2005-2014); permite trazar trayectorias residenciales de los afiliados a la SS

- Resultado:** Un  $\Delta$  de un **1 pp** en  $(1-t_{IRPF_i})/(1-t_{IRPF_{resto}})$   $\Delta$  la **probabilidad de desplazarse a esa región en 1,7 pp**

- B. Agrawal, Foremny y Toledano (2023)**

- Objetivo:** análisis de la movilidad causada por el IP

- Base de datos:** *Panel de declarantes de IRPF (1999-2016)* y *Panel de declarantes de IP (2002-2007)* (necesidad de reponderar las observaciones y de estimar el patrimonio neto para el período 2008-2016)

- Resultados:** Cambio en el stock de (posibles) declarantes de IP en Madrid **entre 2011 y 2016** en relación al resto de CCAA. **Grupo de tratamiento (PNeto > 700.000€ en 2010) incrementa su probabilidad de residir en Madrid en 1,3 pp en el período analizado.**

- Mayor concentración de la riqueza en Madrid** (en esta CA, aumenta el % de riqueza regional en manos del 1% más rico).

- Y existencia de una **externalidad negativa:** el resto de CCAA pierde el 5% de su posible recaudación en el IP (2016) por la movilidad inducida por Madrid (y, por ende, otro porcentaje de su recaudación en el IRPF: aproximadamente, un 2,5%)

- La **fijación de un tipo mínimo en el IP** produciría **ganancias recaudatorias en todas las CCAA.**

- **Caso español:**

### A. Agrawal y Foremny (2018)

1. **A mechanical effect.** This is the change in tax revenue that would occur on the existing tax base if there were no behavioural responses (changes in earnings or residences) in response to the tax change.
2. **A taxable income effect.** This is the change in tax revenue resulting from distortions to the amount of taxable income individuals declare, which, for example, could change as a result of earnings (labour supply) responses.
3. **A migration effect.** This is the change in tax revenue realised by any one region because of a switch in the residential location decisions of taxpayers from one region to another.

- **El efecto mecánico es el más relevante:** no parece que el actual diseño descentralizado del IRPF se vea (a corto plazo) amenazado por los efectos migratorios (moderados) observados

## Simulaciones de la variación recaudatoria ante aumentos/disminuciones de 1 pp en el tipo marginal máximo

Figure 4

Simulated Changes in Tax Revenue by Mechanism

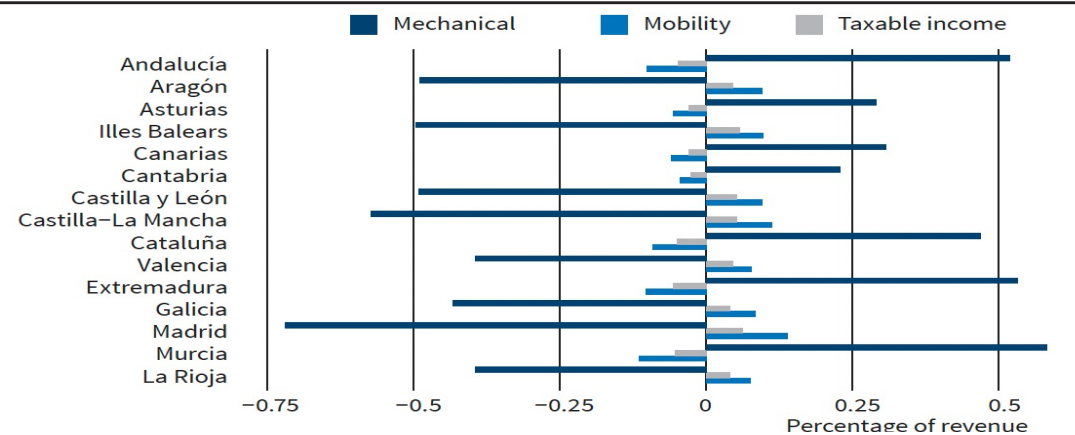
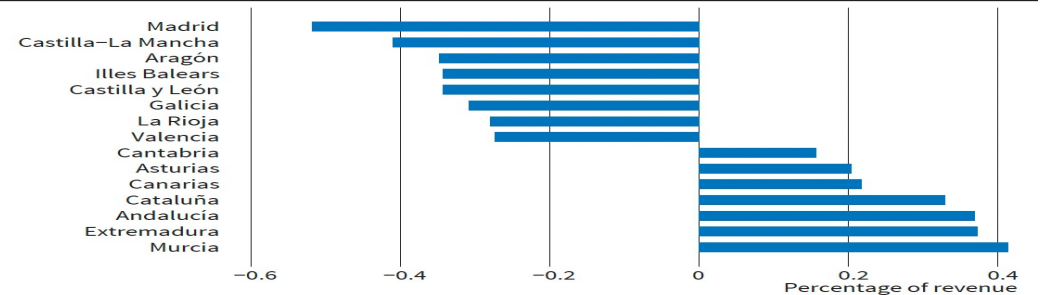


Figure 5

Simulated Total Change in Tax Revenue



### •Caso español:

C. López-Laborda y Rodrigo (2022)

D. Rodrigo, Barberán y Trueba (2024)

DE GRUYTER

Economics 2022; 16: 152–169



#### Research Article

Julio López-Laborda and Fernando Rodrigo\*

## Mobility of Top Income Taxpayers in Response to Regional Differences in Personal Taxes: Evidence from Spain

## PAPELES DE TRABAJO 2/2024

Migraciones interregionales en España de determinados perfiles de contribuyentes en el período 2006-2019: el papel de las variaciones autonómicas en la imposición sobre la renta y la riqueza

FERNANDO RODRIGO SAUCO (INVESTIGADOR PRINCIPAL) (\*)

Departamento de Economía Aplicada, Universidad de Zaragoza, Instituto Universitario de Investigación en Empleo, Sociedad Digital y Sostenibilidad (IEDIS)

MIGUEL ÁNGEL BARBERÁN LAHUERTA

Departamento de Economía Aplicada, Universidad de Zaragoza

CARMEN TRUEBA CORTÉS

Departamento de Economía Aplicada, Universidad de Zaragoza, Instituto Universitario de Ciencias Ambientales de Aragón (IUCA)

(\*) Los autores quieren agradecer la financiación concedida por el Gobierno de Aragón al Grupo de Investigación de Economía Pública (S23\_23R) de la Universidad de Zaragoza.



Universidad  
Zaragoza

1542

## MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

Tabla 3

COMUNIDADES AUTÓNOMAS QUE HAN ELIMINADO DE FORMA EFECTIVA EL GRAVAMEN SOBRE LAS HERENCIAS PARA PARIENTES CERCANOS (SIN LÍMITES CUANTITATIVOS), 2012-2022

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
CATALUÑA	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
GALICIA	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI
ANDALUCIA	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI
ASTURIAS	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI
CANTABRIA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
LA RIOJA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO
MURCIA	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI
C.VALENCIANA	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
ARAGON	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
CASTILLA-LA MANCHA	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
CANARIAS	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	NO	SI
EXTREMADURA	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI
BALEARES	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI
MADRID	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
CASTILLA LEON	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	SI	SI
CEUTA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
MELILLA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO

Fuente: Elaboración propia.

# MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

## Dos impuestos personales que gravan la renta y el patrimonio anualmente: IRPF + IP A priori diferencias regionales notables

Tabla 1

TIPO DE GRAVAMEN (AGREGADO) MÁXIMO (%) SOBRE LA BASE LIQUIDABLE GENERAL EN EL IRPF (2012-2022)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
CATALUÑA	49,00	49,00	49,00	48,00	48,00	48,00	48,00	48,00	48,00	50,00	50,00
GALICIA	45,00	45,00	45,00	44,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	47,00	47,00
ANDALUCIA	49,00	49,00	49,00	48,00	48,00	48,00	48,00	47,40	46,80	48,20	47,00
ASTURIAS	48,50	49,00	49,00	48,00	48,00	48,00	48,00	48,00	48,00	50,00	50,00
CANTABRIA	48,00	48,00	48,50	45,00	45,00	45,00	45,00	48,00	45,00	47,00	50,00
LA RIOJA	44,90	44,90	44,90	46,00	46,00	46,00	46,00	48,00	49,50	51,50	51,50
MURCIA	47,00	48,00	48,00	46,00	48,00	48,00	48,00	45,80	45,60	47,40	47,20
C. VALENCIANA	47,00	47,00	46,98	45,98	45,98	48,00	48,00	48,00	48,00	54,00	54,00
ARAGON	45,00	45,00	45,00	44,00	47,50	47,50	47,50	47,50	47,50	49,50	50,00
CASTILLA-LA MANCHA	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	47,00	47,00
CANARIAS	46,08	46,08	46,08	46,50	46,50	46,50	46,50	46,50	48,50	50,50	50,50
EXTREMADURA	48,00	48,00	48,00	47,50	47,50	47,50	47,50	47,50	47,50	49,50	49,50
BALEARES	45,00	45,00	45,00	47,50	47,50	47,50	47,50	47,50	47,50	49,50	49,50
MADRID	44,90	44,90	44,50	43,50	43,50	43,50	43,50	43,50	43,50	45,50	45,00
CASTILLA LEON	45,00	45,00	45,00	44,00	44,00	44,00	44,00	44,00	44,00	46,00	46,00
CEUTA	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00
MELILLA	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00	45,00

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2

TIPO DE GRAVAMEN MÁXIMO (%) SOBRE LA BASE LIQUIDABLE EN EL IMPUESTO SOBRE EL PATRIMONIO (2012-2022)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
CATALUÑA	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75	2,75
GALICIA	2,50	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	2,50	2,50	2,50	2,50
ANDALUCIA	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	3,03	2,76	2,50
ASTURIAS	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
CANTABRIA	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	3,03	3,03	3,03	3,03
LA RIOJA	2,50	2,50	2,50	1,25	1,25	1,25	0,625	0,625	2,50	2,50	2,50
MURCIA	2,50	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
C. VALENCIANA	2,50	2,50	2,50	2,50	3,12	3,12	3,12	3,12	3,12	3,50	3,50
ARAGON	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
CASTILLA-LA MANCHA	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
CANARIAS	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
EXTREMADURA	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75	3,75
BALEARES	2,50	2,50	2,50	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45
MADRID	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CASTILLA LEON	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
CEUTA	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50
MELILLA	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 6

TIPOS EFECTIVOS AGREGADOS DE LAS INVERSIONES DERIVADOS DE LA APLICACIÓN ANUAL DE LA TARIFA DEL AHORRO (IRPF) Y DEL IP

Rentabilidad financiera anual ( <i>i</i> )	Tipos marginales de la tarifa aplicada a la base liquidable del ahorro en el IRPF ( <i>t<sub>IRPF</sub></i> )	Rentabilidad anual neta de IRPF ( <i>i<sub>n</sub></i> )	Tipos marginales de la tarifa supletoria del Impuesto sobre el Patrimonio ( <i>t<sub>IP</sub></i> )	Rentabilidad anual neta de IRPF e IP ( <i>i<sub>n total</sub></i> )	Tipo efectivo agregado $I_e = (i - i_{n total}) / i$	Rentabilidad financiera anual ( <i>i</i> )	Tipos marginales de la tarifa aplicada a la base liquidable del ahorro en el IRPF ( <i>t<sub>IRPF</sub></i> )	Rentabilidad anual neta de IRPF ( <i>i<sub>n</sub></i> )	Tipos marginales de la tarifa supletoria del Impuesto sobre el Patrimonio ( <i>t<sub>IP</sub></i> )	Rentabilidad anual neta de IRPF e IP ( <i>i<sub>n total</sub></i> )	Tipo efectivo agregado $I_e = (i - i_{n total}) / i$
2,00%	19,00%	1,62%	0,20%	1,42%	29,16%	5,00%	19,00%	4,05%	0,20%	3,84%	23,16%
		1,62%	0,30%	1,32%	34,24%			4,05%	0,30%	3,74%	25,24%
		1,62%	0,50%	1,11%	44,41%			4,05%	0,50%	3,53%	29,41%
		1,62%	0,90%	0,71%	64,73%			4,05%	0,90%	3,11%	37,73%
		1,62%	1,30%	0,30%	85,05%			4,05%	1,30%	2,70%	46,05%
		1,62%	1,70%	-0,11%	105,38%			4,05%	1,70%	2,28%	54,38%
		1,62%	2,10%	-0,51%	125,70%			4,05%	2,10%	1,86%	62,70%
		1,62%	3,50%	-1,94%	196,84%			4,05%	3,50%	0,41%	91,84%
2,00%	21,00%	1,58%	0,20%	1,38%	31,16%	5,00%	21,00%	3,95%	0,20%	3,74%	25,16%
		1,58%	0,30%	1,28%	36,24%			3,95%	0,30%	3,64%	27,24%
		1,58%	0,50%	1,07%	46,40%			3,95%	0,50%	3,43%	31,40%
		1,58%	0,90%	0,67%	66,71%			3,95%	0,90%	3,01%	39,71%
		1,58%	1,30%	0,26%	87,03%			3,95%	1,30%	2,60%	48,03%
		1,58%	1,70%	-0,15%	107,34%			3,95%	1,70%	2,18%	56,34%
		1,58%	2,10%	-0,55%	127,66%			3,95%	2,10%	1,77%	64,66%
		1,58%	3,50%	-1,98%	198,77%			3,95%	3,50%	0,31%	93,77%
2,00%	23,00%	1,54%	0,20%	1,34%	33,15%	5,00%	23,00%	3,85%	0,20%	3,64%	27,15%
		1,54%	0,30%	1,24%	38,23%			3,85%	0,30%	3,54%	29,23%
		1,54%	0,50%	1,03%	48,39%			3,85%	0,50%	3,33%	33,39%
		1,54%	0,90%	0,63%	68,69%			3,85%	0,90%	2,92%	41,69%
		1,54%	1,30%	0,22%	89,00%			3,85%	1,30%	2,50%	50,00%
		1,54%	1,70%	-0,19%	109,31%			3,85%	1,70%	2,08%	58,31%
		1,54%	2,10%	-0,59%	129,62%			3,85%	2,10%	1,67%	66,62%
		1,54%	3,50%	-2,01%	200,70%			3,85%	3,50%	0,22%	95,70%
2,00%	26,00%	1,48%	0,20%	1,28%	36,15%	5,00%	26,00%	3,70%	0,20%	3,49%	30,15%
		1,48%	0,30%	1,18%	41,22%			3,70%	0,30%	3,39%	32,22%
		1,48%	0,50%	0,97%	51,37%			3,70%	0,50%	3,18%	36,37%
		1,48%	0,90%	0,57%	71,67%			3,70%	0,90%	2,77%	44,67%
		1,48%	1,30%	0,16%	91,96%			3,70%	1,30%	2,35%	52,96%
		1,48%	1,70%	-0,25%	112,26%			3,70%	1,70%	1,94%	61,26%
		1,48%	2,10%	-0,65%	132,55%			3,70%	2,10%	1,52%	69,55%
		1,48%	3,50%	-2,07%	203,59%			3,70%	3,50%	0,07%	98,59%

MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

**Table 4:** Number of changes of residence among top-percentile taxpayers between the source region “i” (residence in 2006, column 1) and the destination region “j” (residence in 2012, row 1). Population data\*

	Andalusia	Aragon	Asturias	Balearic Islands	Canary Islands	Cantabria	Castile-La Mancha	Castile and Leon	Catalonia	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	La Rioja	Valencian C.	Ceuta	Melilla	Total exits from region 'i'
Andalusia		5	9	5	30	0	5	1	10	8	11	748	9	1	25	4	5	876
Aragon	4		4	0	0	9	1	5	19	0	0	71	0	0	46	0	0	159
Asturias	1	0		10	12	12	0	0	22	0	14	125	0	0	10	2	0	208
Balearic Islands	4	0	0		2	0	1	0	19	0	0	61	0	0	11	0	0	98
Canary Islands	32	0	0	2		0	0	1	2	1	18	60	0	0	0	0	0	116
Cantabria	0	0	9	0	0		0	2	0	0	0	41	0	0	10	0	0	62
Castile-La Mancha	0	0	0	0	15	0		1	2	0	1	299	3	0	37	0	0	358
Castile and Leon	26	1	18	0	4	3	13		35	1	17	270	1	0	8	0	0	397
Catalonia	17	20	12	95	5	9	7	9		4	6	458	3	9	111	0	0	765
Extremadura	39	0	0	0	10	0	1	11	4		0	93	3	0	4	0	0	165
Galicia	17	0	0	0	4	19	0	12	0	0		169	0	0	4	0	0	225
Madrid	57	9	25	54	30	20	62	71	79	10	100		20	0	68	0	0	605
Murcia	2	0	3	0	0	0	0	0	4	0	0	90		0	52	0	0	151
La Rioja	0	0	0	0	10	0	0	1	1	0	0	7	0		0	0	0	19
Valencian Community	14	8	0	10	0	0	27	1	18	0	0	130	20	1		0	0	229
Ceuta	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0		0	13
Melilla	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0		11
<b>Total entries to region 'j'</b>	<b>215</b>	<b>43</b>	<b>80</b>	<b>178</b>	<b>122</b>	<b>72</b>	<b>117</b>	<b>115</b>	<b>215</b>	<b>24</b>	<b>167</b>	<b>2,642</b>	<b>59</b>	<b>11</b>	<b>386</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4,457</b>

\*Shaded in grey, the regions with more high-income taxpayers entering in 2012 than leaving (after residing there in 2006).

Source: By the authors, based on the IRPF Panel.



MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

**Table 5:** Number of changes of residence among non-top-percentile taxpayers between the source region “i” (residence in 2006, column 1) and the destination region “j” (residence in 2012, row 1). Population data\*

	Andalusia	Aragon	Asturias	Balearic Islands	Canary Islands	Cantabria	Castile-La Mancha	Castile and Leon	Catalonia	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	La Rioja	Valencian Community	Ceuta	Melilla	Total exits from region 'i'
Andalusia		672	427	1,266	1,520	373	2,220	715	2,778	761	793	10,121	1,493	241	2,213	518	449	26,560
Aragon	430		173	484	141	103	304	493	1,718	182	188	1,038	83	273	671	0	0	6,281
Asturias	479	57		293	386	435	80	1,326	568	58	638	2,196	91	52	506	0	0	7,165
Balearic Islands	1,489	147	62		172	51	154	880	1,096	222	257	976	133	0	570	0	0	6,209
Canary Islands	1,679	434	300	262		90	284	949	1,113	140	1,826	1,926	358	53	775	96	77	10,362
Cantabria	305	242	582	205	163		143	725	180	2	200	1,533	46	104	125	0	0	4,555
C.-La Mancha	1,513	278	326	345	220	170		791	491	251	245	12,136	629	0	2,422	53	145	20,015
C. and Leon	1,572	594	1,409	252	746	1,064	957		1,843	453	1,387	10,983	152	205	1,395	37	139	23,188
Catalonia	7,293	4,257	1,161	2,475	1,650	350	907	2,485		865	2,671	5,024	809	553	4,204	18	95	34,817
Extremadura	1,372	354	117	154	360	0	714	453	365		142	3,451	241	32	533	0	0	8,288
Galicia	1,142	449	1,238	245	898	86	552	927	960	129		3,543	181	95	969	37	48	11,499
Madrid	9,666	1,399	2,348	1,344	2,291	1,172	26,976	9,844	3,041	2,173	3,734		1,291	395	5,077	125	109	70,985
Murcia	1,395	0	230	168	140	82	337	312	246	44	294	1,524		169	2,285	0	27	7,253
La Rioja	168	457	38	0	64	94	13	388	113	0	166	371	0		269	0	0	2,141
Valencian C.	1,893	936	901	1,002	243	251	1,909	1,547	2,883	334	841	4,275	1,986	52		127	97	19,277
Ceuta	1,106	54	0	35	33	0	0	29	45	76	48	356	18	0	84		0	1,884
Melilla	775	57	0	57	100	0	0	49	98	32	93	287	116	0	201	87		1,952
Total entries to region 'j'	32,277	10,387	9,312	8,587	9,127	4,321	35,550	21,913	17,538	5,722	13,523	59,740	7,627	2,224	22,299	1,098	1,186	262,431

\*Shaded in grey, the regions with more high-income taxpayers entering in 2012 than leaving (after residing there in 2006).

Source: by the authors, based on the IRPF Panel.





# MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

Tabla 9

NÚMERO DE DESPLAZAMIENTOS DE CONTRIBUYENTES EN LA CENTILA SUPERIOR (POR BASE IMPONIBLE DECLARADA EN EL IRPF/PATRIMONIO POSEÍDO, EN 2016) ENTRE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA 'I' (RESIDENCIA EN 2016) Y LA COMUNIDAD AUTÓNOMA 'J' (RESIDENCIA EN 2019). SALIDAS EN FILAS/ENTRADAS EN COLUMNAS. DATOS POBLACIONALES\*

	Andalucía	Aragón	Asturias	Baleares	Canarias	Cantabria	Castilla y León	Castilla-La Mancha	Cataluña	Comunitat Valenciana	Extremadura	Galicia	Madrid	Murcia	La Rioja	Ceuta	Melilla	Total salidas de la CA 'I' (dato poblacional)	Total salidas sobre el conjunto de migraciones (datos poblacionales)
Andalucía		10	1	56	27	23	1	1	11	102	23	5	532	10	0	0	1	803	13,34%
Aragón	6		0	2	30	4	0	2	40	11	0	1	92	0	0	0	0	188	3,12%
Asturias	32	1		6	8	3	15	5	0	1	0	3	80	0	0	0	1	155	2,58%
Baleares	13	2	2		2	10	20	0	83	71	0	20	228	1	0	0	2	454	7,54%
Canarias	64	3	8	27		14	3	0	13	49	0	80	118	0	0	0	0	379	6,30%
Cantabria	28	0	2	1	8		7	0	18	20	0	0	57	2	0	0	0	144	2,39%
Castilla y León	51	31	6	4	2	2		31	4	5	4	93	276	3	4	0	0	516	8,57%
Castilla-La Mancha	8	1	2	0	5	1	18		3	78	0	4	244	6	0	0	0	370	6,15%
Cataluña	71	9	0	114	9	35	71	32		44	0	5	366	5	3	0	0	764	12,70%
Comunitat Valenciana	129	1	14	43	4	1	6	7	77		0	12	283	21	0	0	0	598	9,94%
Extremadura	17	4	0	0	0	3	9	1	0	2		0	55	0	0	0	0	90	1,50%
Galicia	6	0	46	1	11	1	3	0	39	4	5		137	0	0	0	0	253	4,20%
Madrid	162	8	4	39	53	48	105	6	158	149	80	257		2	0	0	0	1.071	17,80%
Murcia	16	0	0	2	3	4	0	1	31	21	0	0	54		0	0	0	132	2,19%
La Rioja	0	0	0	1	0	13	3	2	3	1	5	0	23	0		0	0	51	0,85%
Ceuta	20	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	3	0		0	0	26	0,43%
Melilla	16	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	4	1	0		0	24	0,40%
<b>Total entradas a la CA 'J' (dato poblacional)</b>	<b>641</b>	<b>71</b>	<b>84</b>	<b>295</b>	<b>164</b>	<b>162</b>	<b>260</b>	<b>89</b>	<b>479</b>	<b>558</b>	<b>118</b>	<b>481</b>	<b>2.554</b>	<b>52</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>6.018</b>	
<b>Total entradas sobre el conjunto de migraciones (datos poblacionales)</b>	<b>10,65%</b>	<b>1,18%</b>	<b>1,40%</b>	<b>4,90%</b>	<b>2,73%</b>	<b>2,69%</b>	<b>4,32%</b>	<b>1,48%</b>	<b>7,96%</b>	<b>9,27%</b>	<b>1,96%</b>	<b>7,99%</b>	<b>42,44%</b>	<b>0,86%</b>	<b>0,10%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,08%</b>		

\* Sombreadas en gris las comunidades autónomas que, en 2019, han recibido más contribuyentes ricos que los que han salido de la misma (residiendo en esta última región en 2016)

Fuente: Elaboración propia a partir del Panel de Hogares, 2016-2019, (INE-AEAT-IEF).

## MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

- Evidencia de diferencias tributarias regionales no despreciables
- Evidencia de migraciones fiscales (no muy abundantes) pero focalizadas en Madrid
- ¿Es la tributación la causa de estas migraciones?

$$CHANGE_i = X_i\beta + Z_i\phi + u_i,$$

$CHANGE_i$  = dummy que marca el cambio o no de residencia fiscal en el período analizado

$X_i$  = variables de interés (fiscales) (diapositiva siguiente)

$Z_i$  = variables de control (no fiscales: características mercado trabajo, bienes públicos ofrecidos, mercado de vivienda, características personales, etc.)

$CHANGE_i$

$$= f \left( \begin{array}{l} DIFIRPF_i, AGE_i * DIFISD_i, \\ DIFCAPITALTAXATION_i, \\ AGE_i * DIFCAPITALTAXATION_i, \\ NONWAGE_i, AGE_i * NONWAGE_i, \\ DIFHOUSINGPRICES_i, DIFMERITGOODS_i, \\ DIFEMPLOYSERVICES_i, \\ DIFEMPLOYFDI_i, DIFURBANISATION_i, \\ AGE_i, AGE_i^2, \\ DESCENDANTS_i, \\ SINGLE_i, SINGLEPARENT_i, \mu_i. \end{array} \right)$$

- **VARIABLES (de interés) que tratan de captar las diferencias tributarias regionales**

*-DIFIRPF: es una variable que mide la diferencia entre el **tipo medio autonómico del IRPF (de la BLG)** al que se enfrentaría un contribuyente en 20XY (último período analizado), si siguiera residiendo en la misma comunidad que en 20XX (primer período analizado), y el promedio de los tipos medios autonómicos de las restantes comunidades, también en 20XY.*

*-DIFCAPITALTAXATION: trata de recoger las diferencias en los principales impuestos personales anuales sobre el capital en España. Se aplica el mismo procedimiento anterior, pero con el cálculo del **tipo medio agregado que soportan las rentas del capital** (cuotas de IP + cuota del ahorro IRPF, dividiendo dicha suma por la base imponible del ahorro del contribuyente)*

*-DIFISD\*AGE: es una variable que **mide las diferencias de tributación en el ISD, interactuadas por la edad de los contribuyentes**. En primer lugar, hemos construido una variable binaria que toma el valor 1 para CCAA que todavía mantienen en 20XY cierta tributación para los parientes cercanos en el ISD y 0 cuando está prácticamente suprimida. Posteriormente, construimos la variable DIFISD, que recoge, para cada contribuyente, la diferencia entre ese régimen fiscal del ISD en 20XY en su región de origen y el promedio en el mismo año para el resto de comunidades autónomas. La interacción trata de recoger un incentivo creciente conforme aumenta la edad.*

*-NONWAGE: esta variable indica **qué porcentaje representan los rendimientos que no proceden del trabajo declarados por cada contribuyente en 20XY, sobre su renta global**. Esta variable está también informando de la importancia que tienen los rendimientos procedentes del capital y, por lo tanto, el patrimonio del contribuyente.*

**Table 7:** Results of the probit/logit<sup>a</sup> estimates for the different scenarios proposed

	Tax variables only		Tax and non-tax variables		Taxpayers in the top 0.1%		Excluding taxpayers in Madrid				Taxpayers older than 64			
							Taxpayers in the top 1%		Taxpayers in the top 0.1%		Taxpayers in the top 1%		Taxpayers in the top 0.1%	
	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$	Coeff.	$\partial P(Y=1)/\partial X_j$
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
<i>DIFIRPF</i>	44.72***	1.28	19.44***	1.12	19.18***	0.46	21.44***	0.73	-3.42		23.71***	1.37	4.07	
<i>AGE*DIFISD</i>	0.016***	0.0005	0.0023*	0.0001	0.004*	0.0001	0.002		0.02**	0.0003	0.006***	0.0004	0.003	
<i>DIFCAPITALTAXATION</i>	0.00048***	0.00001	0.00023***	0.00001	0.0005**	0.00001	0.0019		-0.07		-0.0002		0.0002	
<i>AGE*DIFCAPITALTAXATION</i>	-0.000006**	-0.0000002	-0.000003**	-0.0000002			-0.00004				0.000003			
<i>NONWAGE</i>	1.91***	0.05	0.11*	0.006	-1.43***	-0.03	0.20**	0.007	-4.21**	-0.05	0.27*	0.02	-5.35***	-0.39
<i>AGE*NONWAGE</i>	-0.025***	-0.0007			0.02***	0.0006			0.068**	0.0008			0.079***	0.006
<i>DIFHOUSINGPRICES</i>			-0.38		1.18		1.25		4.93		1.01		-0.39	
<i>DIFMERITGOODS</i>			-1.82**	-0.10	-4.26***	-0.10	-2.16		-13.50*	-0.17	-4.17***	-0.24	-4.13	
<i>DIFEMPLOYSERVICES</i>			-0.32		-0.53		1.77*	0.06	-4.16		-1.81		-1.79	
<i>DIFEMPLOYFDI</i>			0.41		2.07**	0.05	1.83**	0.06			0.1		-0.27	
<i>DIFURBANISATION</i>			0.90***	0.05	0.96**	0.02	-0.17		0.05		1.58***	0.09	1.69**	0.12
<i>AGE</i>			-0.07***	-0.004	-0.09***	-0.002	-0.05***	-0.002	-0.26***	-0.003	-0.02***	-0.001	-0.06**	-0.004
<i>AGE<sup>2</sup></i>			0.0005***	0.00003	0.0006***	0.00001	0.0003**	0.00001	0.001**	0.00002				
<i>DESCENDANTS</i>			-0.008		0.07		-0.01		-0.15		0.07		0.25*	0.02
<i>SINGLE</i>			0.19***	0.01	0.32**	0.01	0.12		-0.24		0.29***	0.02	0.43**	0.04
<i>SINGLE PARENT</i>			-0.26		0.10		-0.13		1.01*	0.02				
<i>CONSTANT</i>	-3.64***		0.55		1.59		-0.36		5.84***		-0.61		1.96**	
No. observations <sup>b</sup>		20,283		20,283		3,993		13,597		2,178		5,859		1,231
LR $\chi^2$		275.10		396.97		163.40		78.47		71.00		153.00		67.58
Prob > $\chi^2$		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00
Log-likelihood function		-18,221.493		-17,371.075		-2,212.3087		-5,736.6882		-528.19245		-4,566.2554		-721.47819
Pseudo R <sup>2</sup> of prediction		0.0504		0.0947		0.1617		0.0496		0.1640		0.1289		0.1882

*‘If the difference between average regional IRPF rates increases by 1 pp in favour of the other regions, the probability of a top 1% taxpayer changing its residence increases by 1.2 pp’*

# MIGRACIONES POR MOTIVOS FISCALES: EL CASO ESPAÑOL

## V Workshop en Evaluación de Políticas Públicas

València, 18 y 19 de abril de 2024

Tabla. Contribuyentes migrantes *versus* no migrantes entre 2016 y 2019: diferencias en algunas magnitudes fiscales propias del IRPF y del IP (ejercicio 2019)\*

	Contribuyentes migrantes	Contribuyentes NO migrantes
<b>IRPF (datos promedio, en €)</b>		
Rendimientos netos del trabajo	106.996,10	59.122,75
Rendimientos neto del capital mobiliario	32.142,00	21.302,89
Rendimientos neto del capital inmobiliario	3.918,01	5.384,33
Rendimientos netos de actividades económicas en estimación directa	20.625,94	13.738,16
Rendimientos netos de actividades económicas en estimación objetiva	2,36	154,33
Rendimientos netos de actividades económicas en estimación objetiva (agr., ganad. y forest.)	50,71	213,15
Ganancias de patrimonio (pertenecientes a la base imponible del ahorro)	48.352,57	17.645,26
Base imponible general	138.625,60	83.610,50
Base imponible del ahorro	78.833,48	37.313,16
Base imponible	217.459,00	120.923,70
Cuota íntegra general	51.503,54	28.454,91
Cuota íntegra del ahorro	17.810,46	8.291,12
Cuota íntegra	69.314,00	36.746,02
Cuota resultante de la autoliquidación	67.721,37	35.991,89
Centila de pertenencia según base imponible declarada IRPF	93	87
<b>IP (datos promedio, en €)</b>		
Patrimonio inmobiliario	191.910,70	160.126,40
Patrimonio afecto a negocios individuales	1.166,54	3.250,52
Patrimonio en depósitos en cuenta corriente o de ahorro	142.571,90	98.683,76
Valores representativos de la cesión a terceros de capitales propios	17.862,09	17.784,61
Valores no exentos representativos de la participación en fondos propios	511.989,40	301.264,10
Total bienes y derechos no exentos	909.598,70	631.367,00
Deudas deducibles	39.332,49	26.124,44
Bienes y derechos exentos	519.142,30	473.106,10
Base imponible	870.389,60	606.446,80
Cuota íntegra	53.030,73	20.513,35
Cuota a ingresar	2.874,94	1.969,18
Patrimonio neto registrado por la Administración (diversas fuentes de datos)	1.337.089,00	1.079.582,00
Centila de pertenencia según patrimonio neto registrado por la Administración (diversas fuentes de datos)	86	93

\* En sombreado, grupo de contribuyentes con mayores valores promedio/porcentaje relativo

Tabla. Resultados de las estimaciones Probit/Logit: migraciones de rentas/patrimonio de la última centila (2016-2019) Escenarios alternativos (I)

	Especificación con residentes en Madrid en 2019 <sup>b</sup>		Especificación con contribuyentes declarantes situados en 2019 en una centila de renta >=99	
	Coficiente (1)	$\frac{\partial P(Y=1)}{\partial X_j}$ (2)	Coficiente (7)	$\frac{\partial P(Y=1)}{\partial X_j}$ (8)
DIFIRPF	0,25**	0,25**	21,16**	0,28**
DIFTRIBCAPITAL	-3,15e-10		2,79e-06	
EDAD*DIFISD	0,0005***	0,0005***	-0,004	
PORC_RENTAS_NO_TRABAJO	-2,69e-07		0,07	
DIFPIBPC	14,58***	14,58***	19,04***	0,25***
DIFIPV	-0,88***	-0,88***	-0,11	
DIFURBANIZACION	40,66***	40,66***	64,00***	0,84***
DIFBIENSPREFERENTES	3,73***	3,73***	1,93**	0,03**
DIFEMPLEOSERVICIOS	0,005		0,008	
DIFEMPLEOIED	0,53**	0,53**	-1,15	
EDAD	(-) <sup>c</sup>		-0,04***	-0,0005***
DESCENDIENTES	-0,001**	-0,001**	-0,09	
MONOPARENTAL	-0,002***	-0,002***	-0,79*	-0,007**
SOLTERO	-0,001		0,02	
HOMBRE	0,001*	0,001*	0,29**	0,004**
CONSTANTE	0,91***		-1,51***	
Nº observaciones	27.328		58.383	
LR $\chi^2$	F (14, 27.313) = 3.122,48		202,65	
Prob > $\chi^2$	Prob > F = 0,00		0,00	
Log f. de verosimilitud			-17.347,63	
Pseudo R <sup>2</sup> de predicción	R <sup>2</sup> = 0,97		0,05	



1.- **Experiencia internacional:** las rentas altas se trasladan ante las variaciones impositivas (evidencia creciente). En algunos trabajos empíricos se ofrecen estimaciones de las elasticidades de respuesta con valores entre 1 y 2 (tratamiento *diff-in-diff*). Pero también es cierto que los valores mayores se vinculan a determinados contribuyentes (móviles *per se*) y a países muy específicos (pequeños).

2.- Estos valores son un argumento para ofrecer regímenes fiscales preferenciales (atracción/retención de talento): por ejemplo, el tipo impositivo óptimo para 'impatriados' dependerá negativamente tanto de la elasticidad del *stock* como de las externalidades no tributarias causadas por estos contribuyentes (ganancias de productividad). No obstante, se requiere un análisis más extenso, que se centre en perfiles más variados de contribuyentes.

3.- En España hay dos cuestiones iniciales sobre cuya relación el investigador puede/debe indagar: (1) focalización de las migraciones en Madrid (que, en todo caso, en porcentaje sobre el número de contribuyentes en la centila más alta, no alcanza cifras relevantes); (2) que la CA de Madrid ofrece una tributación regional a priori relativamente atractiva para las rentas/patrimonios altos.

4.- Trabajos de Agrawal y Foremny (2019) y de López-Laborda y Rodrigo (2022): la probabilidad de migración hacia la región de Madrid se ve influida por estos motivos fiscales, pero la magnitud del efecto no parece grande (algo mayor en el primer trabajo).

El papel movilizador de los impuestos en España parece ser de segundo orden (variables sociodemográficas, de oportunidad de empleo cualificado, de economías de aglomeración, o del mercado residencial, se muestran en muchas estimaciones como factores tanto o más relevantes)

5.-Precisamente por la escasa cuantía de estos efectos fiscales migratorios, las rebajas regionales de impuestos no se autofinancian: los efectos mecánicos son mucho más relevantes que los efectos de cambio de comportamiento (Agrawal y Foremny, 2019).

6.-Caso español: limitaciones del trabajo empírico. Dificultad para conseguir variables regionales explicativas (a priori, relevantes en las decisiones de relocalización: singularidades en las condiciones de calidad de vida *-local amenities-*, contexto regulatorio, o calidad institucional); dificultad de medir el impacto del ISD; cambios metodológicos en la construcción de los paneles que dificultan el análisis longitudinal.

**Extensiones:** componente espacial de la heterogeneidad no observada. Posibilidad de incorporar más tributos con variación regional (ITPAJD).

7.-Último debate: el analista detecta cambios de residencia fiscal, pero ¿son reales o son ficticios?

*(LIRPF – Art. 72: Residencia fiscal en una CA)*

## Discusión de resultados- Recomendaciones para el decisor público

- Cambios de residencia fiscal: ¿reales o ficticios?

noticias

El Confidencial

España Cotizalia Opinión Salud Internacional Cultura Teknautas Deportes ACyV Televisión Vanitatis

Economía

PLAN DE ACTUACIÓN DE 2023

### Hacienda intensifica la presión a los cambios de residencia, los extranjeros ricos y las sociedades pantalla

Eleva la persecución de falsos cambios de domicilio fiscal. También pone el acento en reestructuraciones societarias, empresas con alto volumen de efectivo y socimis



María Jesús Montero, ministra de Hacienda. (EFE/Cabrera)

Por Óscar Giménez

28/02/2023 - 05:00

f X 15

FISCALIDAD

## La Hacienda valenciana abre 121 expedientes de cambio ficticio de residencia fiscal a Madrid

La inspección ha permitido recuperar 18,8 millones de euros de 14 expedientes al regularizarse los casos ficticios y tras las sanciones impuestas



Agència Tributària de Catalunya

Sede electrónica

Publicación del Informe de resultados del Plan de prevención y reducción del fraude fiscal 2019-2022

**124 millones de euros de fraude por cambios de residencia ficticios y 60 millones por bienes y activos situados en el extranjero**

Una de las tareas de detección y corrección que realiza la ATC, y que también están recogidas en el Plan, es el control de cambios de residencia ficticios realizados por los contribuyentes tanto fuera de Cataluña como en el extranjero. Así, entre el 2019 y el 2022 la Agencia envió 814 requerimientos de información que derivaron en 146 liquidaciones, las cuales han hecho aflorar un total de 124 millones de euros. De estos, 11 millones pertenecían a contribuyentes con falsa residencia en otras comunidades autónomas y 113 millones a contribuyentes con falsa residencia en otros países.

## Necesidad de una colaboración creciente entre la administración tributaria central y las regionales



Universidad Zaragoza

1542